

**香港電台顧問委員會
第二次會議
(2011年2月18日下午2時30分於
香港電台廣播大廈會議室舉行)**

出席：

黃嘉純先生，JP (主席)
陳建強醫生
馮美基女士
林永君先生
劉志權先生，JP
李偉民先生，JP
姚嘉珊女士
署理廣播處長梁松泰先生

缺席：

鄭嘉儀女士
司徒偉先生，BBS，JP
王家慈女士

列席香港電台員工：

署理副廣播處長戴健文先生
助理廣播處長(電視)張文新先生 (議程事項一)
新媒體發展組總監杜瑞緯先生 (議程事項一)
機構傳訊組總監陳敏娟女士 (議程事項一)
香港電台社區廣播工作小組召集人區麗雅小姐 (議程事項二(a))
新項目發展組總監陳耀華先生 (議程事項二(b))
鄭思燕女士 (委員會秘書處)

秘書：

周桂海先生 (委員會秘書處)

-
1. 主席歡迎各成員出席會議，並告知各成員前任廣播處長黃華麒先生已於 2011 年 2 月 8 日聘用合約期滿離職。梁松泰先生及戴健文先生分別擔任署理廣播處長及署理副廣播處長，於同日生效。

2. 主席表示已邀請港台的相關負責人員出席會議，討論有關議程事項。

議程事項一：香港電台進行或參與的主要觀眾調查 (顧問委員會文件第 1/2011 號)

3. 主席表示，顧問委員會文件第 1/2011 號已臚列港台進行的各個調查，以及由其他本地機構及海外公共廣播機構所作的調查，以供委員會參考。港台人員將向各成員概述調查的詳情，之後各成員可就此提供意見。

電台聽眾調查

4. 戴健文先生簡介電台聽眾調查普遍所採用的方法，包括數量調查(quantitative surveys)及質量調查(qualitative surveys)。他補充指，現時港台定期進行的聽眾調查，多屬數量性質。過去，港台亦曾為個別為聽眾較少的頻道如第五台，進行質量調查。根據經驗，有關調查顯示小眾節目如粵劇等收聽率頗為穩定。因此，港台近年不再進行此類調查。
5. 其後，戴健文先生向各成員概述電台聽眾調查。
6. 一名委員會成員問及現時的調查方法是否恰當，原因是流動電話日益普及，但一般聽眾調查則仍然是以固網電話在日間進行。在這調查方法下，調查所能觸及的受訪者可能局限於部分聽眾群，例如家務助理、長者或兒童。然而，另一名委員會成員則認為，受訪者一般都會覺得流動電話進行調查對他們的工作造成干擾，因而不願意作出回應。
7. 陳耀華先生回應指，根據電訊管理局網頁資料，每名本地居民平均擁有 1.8 個流動電話，因此調查機構仍認為固網電話調查比較可靠。針對受訪者群組或呈失衡的問題，調查機構會在隨機抽取過程中設立年齡群組，並只向所選年齡群組的受訪者進行調查。

電視節目欣賞指數(TVAI)及電視收視率調查

8. 張文新先生表示，港台會定期進行電視節目欣賞指數(‘TVAI’)及電視收視率調查。除此等定期調查外，港台亦會選取特定群組作個別調查，主要目的是收集反響及資料以便策劃節目，而並非作收視比較之用。
9. 張文新先生補充指，除收視調查外，港台亦重視市民循其他途徑提出對港台節目的意見，例如互聯網、致函港台等。此外，港台亦鼓勵編導參與國際獎項比賽，務求取得製作質素及水準方面的反響。多年來，港台節目亦不斷贏取重要的國際獎項。

10. 其後，張文新先生介紹 TVAI。他指出該調查始於約 20 年前。由於歷史因素，該調查僅涵蓋港台、無線電視(至 2009 年止)、亞洲電視及有線電視。根據香港大學民意研究計劃(通過招標聘任的調查機構)的建議，假如調查要涵蓋更多電視台，調查方法須重新制定，並涉及費用問題，因為現時該調查的經費全由港台負責。
11. 一名委員會成員問及為何無線電視於 2009 年退出 TVAI 調查。張文新先生回應指，無線電視要求調查加入其轄下的無線收費電視。然而，顧問委員會其他成員認為，假如答應無線電視的要求，則應同時容許其他收費電視台加入。如上文第 10 段所述，港台實無法應付有關的額外開支。
12. 一名委員會成員認為，調查中列出予受訪者評分的節目清單中，節目排序或會影響調查結果。戴健文先生說，節目是以所屬電視台為組合，而各組合是以輪調方式編排給受訪者。

電視收視率調查

13. 張文新先生向委員會成員概述電視收視率調查，並指出港台每年製作約 570 小時，合共約 1,600 個電視節目，經兩家免費電視台及港台網站 RTHK.hk 播出。部分特選節目亦會安排於收費電視重播，有關節目的整體收視率因而得以提升。
14. 張文新先生說，高清電視頻道的出現亦改變電視節目的收視率，原因是標清頻道與高清頻道同步播放的節目中，高清頻道所佔的收視比例日漸上升。
15. 一名委員會成員問及會否要求免費電視台開放高清頻道予港台節目。張先生回應指，現時並無規定商營電視台須分配高清頻道時段予港台。然而，港台將繼續與廣播營運商探討，分配更多高清頻道時段予港台節目。
16. 一名委員會成員問及有否評估在收費電視重播節目的成效。陳敏娟女士表示，港台並無訂閱有關收費電視頻道的收視調查，因此並無有關數據。提問的委員會成員建議，可考慮將提供有關收視數據予港台，列為收費電視營運商發牌條件之一。

港台 WebTrends

17. 杜瑞緯先生向委員會成員概述港台網站 RTHK.hk 的網上調查。他表示現時用於調查 RTHK.hk 所有網上活動的工具為 WebTrends，調查方式是以伺服器為本，而非直接向瀏覽者作調查。現時，港台網站每日平均點擊率達 3,600 萬次，其中約四成來自包括中國大陸在內的非本地用戶。

18. 一名委員會成員問及能否於中國大陸登入 RTHK.hk。杜瑞緯先生回應指有關的登入情況並不穩定。
19. 一名委員會成員認為，港台應將 RTHK.hk 的點擊率與其他電子傳媒網站的對應數據作比較，以反映 RTHK.hk 的受歡迎程度。杜瑞緯先生指出，港台未必可以取得其他傳媒機構的調查結果，而互聯網使用率的調查方法亦沒有通用的基礎，然而他仍會嘗試探究與其他網站比較在技術上是否可行。
20. 另一名委員會成員表示 RTHK.hk 廣受瀏覽者歡迎，因此建議港台考慮進行網上調查。此外，港台亦可考慮與其他海外廣播機構合辦研究與調查。

港台形象調查

21. 陳敏娟女士向委員會成員概述有關港台形象的調查，即「市民對香港電台的觀感 2009」(‘Public Views on RTHK 2009’)。她補充指，該調查是在香港公共廣播檢討報告發表後進行的。該報告正式賦予港台香港公共廣播機構角色，港台因此進行該調查，以評估市民對港台作為公共廣播機構的觀感與期望。

港台公眾諮詢會

22. 陳敏娟女士繼而介紹港台公眾諮詢會及港台節目顧問團。她指出，港台公眾諮詢會始於 2005 年，多數安排在星期六早上舉行，場地不定，每次約有 100 人出席。港台將研究能否將諮詢會改於星期一至五晚上舉行，以便市民下課或下班後出席。公眾諮詢會的過程及要點均載於 RTHK.hk。
23. 在回應一名委員會成員的提問時，陳敏娟女士表示公眾諮詢會是通過 RTHK.hk、電台消息預告、電視宣傳及報章廣告等方式推廣。參加者須事先致電登記，以便作後勤安排。根據過往經驗，已登記參加者的出席率高達九成。而按照有關參加者如何得知舉行公眾諮詢會的調查結果，最有效的推廣方式是報章廣告及電台消息預告。

港台節目顧問團

24. 陳敏娟女士指出，節目顧問團始於 1994 年，最初僅涵蓋電視節目，至 2006 年才加入電台節目。顧問團會議的過程及討論摘要均載於 RTHK.hk。為了解青少年群組的需要及喜好，以便策劃節目配合，港台因此把 2010 年度節目顧問團會議的主題定為「青少年及兒童節目路向」。在這方面，港台亦正進行有關青少年節目的受眾調查，預期於 2011 年 4 月完成。

台長熱線

25. 戴健文先生表示，聽眾提出關於港台服務意見及建議的來電，各台台長一直均有接聽。港台多年前決定將之轉化為電話討論節目播出，以便聽眾與各台台長直接交流。有關節目深受聽眾歡迎，現時第一、二及五台台長每年均主持有關節目一至兩次。

獎項

26. 戴健文先生表示，港台每年均贏取多個國際賽事的獎項，詳情臚列於文件附件 H。有關獎項充分顯示港台作品的質素。
27. 在回應一名委員會成員的提問時，戴健文先生表示有關獎項，例如紐約電視節 (New York Festivals)、芝加哥國際傳播影視展 (Intercom Competition Chicago)及日本東京放送株式會社 DigiCon6 大賞(DigiCon6 Animation & Movie Awards of the TBS of Japan)，均由業界知名組織頒發，評審過程嚴格而競爭激烈。至於電台節目方面，普通話台亦曾於中國大陸的比賽中獲獎。

第四台聽眾調查

28. 戴健文先生表示，港台亦會按需要針對特定群組進行個別調查。最近，第四台正進行調查，探討聽眾對其節目的喜好及反應。

外界機構進行的調查

29. 戴健文先生向委員會成員概述其他本地機構及海外公共廣播機構進行的觀眾及聽眾調查。
30. 一名委員會成員認為，附件 G 所載英國廣播公司(‘BBC’)進行的「編輯指引研究」涵蓋多個特定範疇，內容詳盡深入，港台亦可考慮以同樣角度進行調查。
31. 個別委員會成員表達的其他意見，摘要如下：
 - (a) 由於港人生活方式改變，無暇收聽電台節目，因此電台服務受歡迎程度下降，實屬難免。此外，港台並非商營。因此，收聽率只應作參考之用，而非首要的表現指標。除收聽率外，港台亦應關注更深層次的事宜；
 - (b) 應聚焦於節目質素及內容而非收視／收聽率。事實上，港台出品普遍甚為專業。港台應考慮確保公共及時事節目意見平衡，並製作更多文化節目，以推動

香港文化發展；

- (c) 港台或需考慮，如何衡量節目顧問團、觀眾／聽眾調查及顧問委員會的意見；
- (d) 應撥出更多資源，配合新媒體的急速發展。關於此範疇分配資源的準則，其中一個簡單準則是提供足夠頻寬應付瀏覽量。在這方面，可採用回應時間目標、下載速度等作為主要表現指標；
- (e) 根據 BBC 的經驗，iPlayer 的推出能將電台聽眾的平均年齡層由 30 餘歲下調至 20 餘歲。這或與青年傾向從數碼平台下載節目有關。港台可考慮探究有關發展，以吸引青少年。

議程事項二(a)：社區廣播

(顧問委員會文件第 2/2011 號)

- 32. 區麗雅小姐向委員會成員概述港台社區廣播工作小組的工作，並表示由於香港推行社區廣播事宜暫無詳情，工作小組的討論仍止於概念性質。
- 33. 區麗雅小姐進一步向委員會成員概述，工作小組認為香港推行社區廣播時應予注意的下列事項：
 - (a) 大部分西方國家，社區廣播的主要特點，是社區廣播人士會獲發獨立牌照，並享有編輯自主權，而他們亦須在法律上為其製作負上全責。香港的情形則截然不同。社區廣播人士並非獨立持牌人，而由於港台擔任社區廣播的載體，因而須就社區廣播製作負上法律責任；
 - (b) 一個基要的問題是如何為能切合香港情況的社區廣播下定義。假如社區無法達成共識，社區廣播將難以推行。因此，應探究普羅市民應否及如何參與有關過程；
 - (c) 須釐清港台與社區廣播人士的關係。其中一個情況是港台僅擔當載體角色，社區廣播人士可自行製作節目，只要他們能遵守廣播事務管理局(「廣管局」)指引便可。而另一個情況則是社區廣播人士製作節目時，需要港台全面協助。港台或須擬定若干標準範本釐清港台與社區廣播人士的關係，同時亦須考慮對其人手及運作的影響，以及相關的法律問題。
 - (d) 社區廣播參與基金(Community Broadcast Involvement Fund, 'CBIF')推出之初，或需先行確定若干目標群組，原因是有關群組製作的節目或可帶動事前並無廣播經驗者的興趣，進而參與社區廣播；

- (e) 界定 CBIF 撥款的申請資格及調配資源的優先次序，亦須進一步研究。根據海外經驗，個別項目能否帶來社會得益是主要篩選準則之一；及
 - (f) 大量運作事宜有待解決，例如社區廣播節目應否包括直播節目、須否為社區廣播節目製作人編製特定的製作指引等。
34. 戴健文先生表示推行社區廣播一事甚為複雜。港台將於日後的顧問委員會會議呈交更多有關文件以徵詢意見。諸如港台與社區廣播機構的關係、版權、節目質素及投訴處理機制等多項問題，亦有待解決。預計需於稍後作公眾諮詢。
 35. 在回應一名委員會成員的提問時，戴健文先生表示社區廣播仍處概念階段，尚未就此諮詢立法會。梁松泰先生補充說，商務及經濟發展局於 2010 年底披露，已預留 4,500 萬元予 CBIF，暫定於 2012-13 年度開始試行，為期 3 年，並已指示港台制訂施行計劃。工作小組的中期報告已提供一個非常有用的基礎，有助進一步討論。
 36. 委員會成員普遍認為，公眾諮詢對制訂社區廣播的施行架構非常重要。在這方面，由於社區廣播屬新事物，因此有需要為公眾提供這事宜的重點議題及事項，以便公眾發表意見。
 37. 由於事涉公帑，部分委員會成員對社區廣播節目質素及港台能否加以評核表示關注。
 38. 戴健文先生回應說，初步構思是社區廣播人士至少須遵守有關法例及廣管局所發的指引。
 39. 梁松泰先生補充說，假如採取收聽率作為節目評核指標，這亦可能引起爭議，因為社區廣播其中一個目的是推動多元觀點，少數群體相信只能吸引較低收聽率。至於節目質素方面，港台可按需要向節目製作人提供建議，然而有關製作人是否採納建議則可能非港台所能控制。區麗雅小姐補充說，撥款申請的篩選過程，亦有助挑選稱職的製作人。
 40. 一名委員會成員認為，社區廣播的要義在於為有意參與社區廣播的製作人提供平台，與聽眾討論、交流及分享作品，因此未必須要把社會得益定為審批撥款申請的考慮準則。
 41. 區麗雅小姐解釋指，以社會得益為挑選社區廣播人士的準則在海外是慣常做法，而英國等部分國家更把這準則在法例中列明。此外，創意香港設計智優計劃及社區投資共享基金亦有採用相若的準則。

42. 有見多媒體如 YouTube、網上論壇等急速發展，一名委員會成員對推廣社區廣播的成本效益表示關注。然而，另一名委員會成員則認為，政府資助的社區廣播頻道，可為有志參與社區廣播人士提供更完善的平台。
43. 主席向港台工作小組致意，感謝港台工作小組講述制訂社區廣播施行計劃需要進一步考慮及解決的問題。顧問委員會將繼續就此事與港台合作。

議程事項二(b)：數碼聲音廣播

(顧問委員會文件第 3/2011 號)

44. 陳耀華先生講解有關文件，並指出暫定目標是在 2011 年 10 月推出數碼聲音廣播。港台正積極進行節目策劃及設置數碼聲音廣播傳送網絡等籌備工作。
45. 有見流動接收器材的使用日益普及和電台廣播受歡迎程度下降，已是大勢所趨，一名委員會成員對港台推行數碼聲音廣播的成本效益表示關注。
46. 陳耀華先生表示，歐洲約在 10 年前已開始推行數碼聲音廣播。根據歐洲的經驗，數碼聲音廣播帶來的多元頻道環境，是重大的社會得益。此外，近年數碼聲音廣播接收器材價格日降，數碼聲音廣播在海外的發展正不斷增長。
47. 戴健文先生表示，港台在推行數碼聲音廣播初期，額外開支將會有限，原因是推出服務初期，數碼聲音廣播頻道的八成播放時間均用作同步轉播現有 AM 頻道節目。
48. 梁松泰先生補充說，港台 AM 頻道接收質素一直未如理想，而數碼聲音廣播最基本的優勢正是改善接收質素，以及節目內容將會逐步加強，包括引進社區廣播。正如戴先生所說，港台推行數碼聲音廣播所涉及的開支有限。至於數碼聲音廣播進一步發展時需否增撥資源，則會另行檢討。
49. 一名委員會成員問及，市面上接收器材的普及程度及價格會否妨礙數碼聲音廣播的發展。
50. 戴健文先生說，全球各地數碼聲音廣播接收器材的價錢及體積均不斷下降。不過，供汽車使用的接收器材則尚待發展，相信還需若干時間才可普及。

議程事項二(c)：媒體資產管理系統

(立法會文件第 CB(1) 657/10-11(04)號)

51. 戴健文先生講解有關文件。

52. 一名委員會成員問及，為何復修／數碼化計劃只涵蓋 25%的庫藏，以及項目將包括何種檔案。戴健文先生回應說，港台於 2009 年曾委託顧問進行研究，推算數碼化港台資料庫藏所需資源，並對未來方向作出建議。計及復修／數碼化有關材料的成本及效益，港台估計最具價值的材料佔總數約 25% (庫藏總數除最終成品外，更包括未經刪剪的影音片段及製作用版本)，當中包括七十年代以後的電視劇集及廣播劇、國／粵語流行曲、中國戲曲及相片、以 78 轉唱片收錄的音樂，以及七十年代之前錄製的音樂等。港台希望公開數碼化庫藏予公眾取用，並將於稍後制訂有關安排細節。
53. 委員會成員對能否覓得器材播放舊唱片表示關注，因為有關器材對數碼化計劃極其重要。
54. 戴健文先生表示此事確為港台面對的一大挑戰。18 吋金屬聲碟及開捲式錄音帶的播放器材，已絕跡於市面，港台現正盡力在海外搜羅此等器材。
55. 委員會成員普遍同意節目庫藏是香港的無價之寶，並完全支持設置媒體資產管理系統。

議程事項二(d)：季度匯報

(顧問委員會文件第 4/2011 及 5/2011 號)

56. 戴健文先生向委員會成員概述有關文件。

有關節目的匯報

57. 有關電視節目方面，戴健文先生請委員會成員注意「文化長河－鐵道行」。此節目由民政事務局贊助，其中一集以西藏為題。

[會後備註：港台以文件傳閱方式就「香港電台二零一一至二零一二年度周年計劃」初稿向委員會成員作出諮詢。]

有關投訴的匯報

58. 一名委員會成員表示，個別屢遭投訴的電台節目同時在聽眾調查中名列前茅，這反映聽眾調查在評核節目方面有其局限。

議程項目三：其他事項

已故司徒華先生的喪禮

59. 一名委員會成員指出，港台決定不在網上直播已故司徒華先生的喪禮，令員工質疑港台編輯自主是否受損。雖然無論決定直播與否均會有人批評，但有關決策過程才是癥結所在。假如港台管理層在決策過程中被視為搖擺不定，而所作的最終決定亦遭懷疑受外界因素影響，這些情況都並不理想。此外，港台管理層在決策過程中與員工工作充分溝通，亦甚為重要。部分委員會成員對此表示贊同。
60. 梁松泰先生指出，港台非常重視對司徒華先生逝世的報導，並視之為重要新聞。港台已迅速作出反應，並於司徒先生逝世後翌日播出「鏗鏘集」特輯「別矣，華叔」。至於直播喪禮一事，喪禮主辦單位自行擔當製作事宜，並協調包括港台的所有電子傳媒，籌劃轉播安排。主辦單位要求港台協助轉發信號予其他電子傳媒機構。基於這是電子傳媒機構間確立已久的協作安排，因此港台接受有關要求。梁先生澄清說，港台由始至終對網上直播一事並無定論。喪禮是否進行網上直播一事，在很早階段當喪禮仍未有詳情時已有人提出。直至 2011 年 1 月 25 日，喪禮主辦單位宣佈將於其網頁直播喪禮。考慮到 RTHK.hk 用戶可通過 RTHK.hk 的超連結登入主辦單位的網頁觀看喪禮直播，而港台一般亦只會直播本身的製作或港台有參與製作的活動，因此港台決定不在 RTHK.hk 直播喪禮。在喪禮舉行期間，RTHK.hk 的新聞頁亦不斷作即時更新，並提供有關的聲音、視像及圖片新聞。
61. 梁松泰先生繼續表示，港台管理層注意到 RTHK.hk 的編輯決定過程確有含糊之處，並將另行研究有關事宜。

議程項目四：下次會議日期

62. 主席告知委員會成員，下次會議將於 2011 年 5 月 20 日下午 2 時 30 分在廣播大廈會議室舉行。
63. 別無餘事，會議於下午 5 時 40 分結束。