

## 一、作者簡介

韓愈，字退之，唐代河陽人，祖籍昌黎，世稱韓昌黎；官至吏部侍郎，故又稱韓吏部。唐德宗貞元十九年，因關中天旱，他上書請求寬減民眾徭役，免民眾租稅，被貶為陽山令。後又因諫唐憲宗迎佛骨入宮，被貶為潮州刺史。唐穆宗即位後，奉旨回京，歷任國子監祭酒、兵部侍郎、吏部侍郎、京兆尹兼御史大夫等職。後因病去世，卒謚「文」，故後世又稱他為「韓文公」。

韓愈自幼刻苦力學，通曉羣經；及長，潛心古道，研究古文而漸有所成，為唐宋古文八大家之一。與柳宗元同是唐代古文運動的倡導者，合稱「韓柳」。蘇軾稱讚他：「文起八代之衰，而道濟天下之溺，忠犯人主之怒，而勇奪三軍之帥。」他反對六朝以來之駢偶文風，提出「古文」概念，主張「文以載道」、「詞必己出」、「唯陳言之務去」，繼先秦、兩漢以來的散文傳統，對後世產生深遠影響。著作收入《昌黎先生集》。

## 二、背景資料

根據清代方成珪所編之《昌黎先生詩文年譜》考證，韓愈《師說》一文作於唐德宗貞元十八年。當時韓愈三十五歲，任國子監四門博士，是一個從七品的學官，官位不高。他這篇文章是針對當時「恥學於師」的門第風氣而寫的。唐代以官位高低為區分門第之標準，當時的士大夫，普遍對從師有「位卑則足羞，官盛則近諛」的心理。韓愈寫此文，就是為了反對這種錯誤風尚，提出「古之學者必有師」，「道之所存，師之所存」的主張，以匡正時弊。

## 三、《師說》文本

古之學者必有師。師者，所以傳道、受業、解惑也。人非生而知之者，孰能無惑？惑而不從師，其為惑也終不解矣。

生乎吾前，其聞道也，固先乎吾，吾從而師之；生乎吾後，其聞道也，亦先乎吾，吾從而師之。吾師道也，夫庸知其年之先後生於吾乎？是故無貴無賤，無長無少，道之所存，師之所存也。

嗟乎！師道之不傳也久矣！欲人之無惑也難矣！古之聖人，其出人也遠矣，猶且從師而問焉；今之眾人，其下聖人也亦遠矣，而恥學於師。是故聖益聖，愚益愚，聖人之所以為聖，愚人之所以為愚，其皆出於此乎！

愛其子，擇師而教之；於其身也，則恥師焉，惑矣！彼童子之師，授之書而習其句讀者，非吾所謂傳其道、解其惑者也。句讀之不知，惑之不解，或師焉，或不焉，小學而大遺，吾未見其明也。

巫、醫、樂師、百工之人，不恥相師；士大夫之族，曰師、曰弟子云者，則羣聚而笑之。問之，則曰：「彼與彼年相若也，道相似也。」位卑則足羞，官盛則近諛。嗚呼！師道之不復，可知矣。巫、醫、樂師、百工之人，君子不齒，今其智乃反不能及，其可怪也歟！

聖人無常師，孔子師郯子、萇弘、師襄、老聃。郯子之徒，其賢不及孔子。孔子曰：「三人行，則必有我師。」是故弟子不必不如師，師不必賢於弟子；聞道有先後，術業有專攻，如是而已。

李氏子蟠，年十七，好古文，六藝經傳，皆通習之，不拘於時，學於余。余嘉其能行古道，作《師說》以貽之。

## 四、賞析重點

《師說》一文圍繞師道論述，以古之學者從師的行為，與今之眾人恥於從師作對比，諷刺今人愚昧，帶出從師之必要。

韓愈在篇首開宗明義提出「古之學者必有師」的中心論點，指出老師的角色是「傳道、受業、

解惑」，即傳承儒家道統、講授儒家經典、解決學生求學及為人的困惑。進而提出「道之所存，師之所存」，指出能領略道理先於我的，就可以作為自己的老師，這與年紀、貴賤都沒有關係。然後指當時師道不傳，抨擊士大夫恥於從師的不良風氣。作者舉出古之聖人猶有師，今之眾人竟謂可以無師；今之士大夫擇師教子，而自身卻不從師；「巫、醫、樂師、百工之人，不恥相師」，而士大夫都以從師為恥三項論據，證明師之不可或缺，以及不從師之愚昧。之後強調聖人沒有固定的老師，而且「弟子不必不如師，師不必賢於弟子」，並指出「聞道」是擇師的唯一標準。最後讚揚十七歲少年李蟠，好學尊師，遵從古道。

從寫作手法而論，本文特色甚多。首先是章法縝密。全文共四部分，互相呼應，結構嚴謹。第一部分由「古之學者必有師」至「師之所存也」，正面指出從師學習的重要性，師的作用和擇師的準則，是全文的中心論點及總綱。第二部分由「嗟乎！師道之不傳也久矣」至「其可怪也歟」，承接中心論點，從反面批評眾人及士大夫不從師的想法奇怪，明確指出當時師道不傳，並抨擊士大夫恥於從師的歪風劣習。第三部分由「聖人無常師」至「如是而已」，以孔子的言行為例，論證「弟子不必不如師，師不必賢於弟子」的道理，並指出「聞道」是擇師的唯一標準。最後一部分由「李氏子蟠」至「作《師說》以貽之」，以十七歲少年李蟠師事自己為例，讚揚李蟠好學尊師的精神，重申師道之重要，並提倡從師學道的風尚，照應文首，收結全篇。

本文善用對比手法。作者先慨歎古代優良的師道傳統不能流傳下來，然後透過三層對比以作說明：「嗟乎！師道之不傳也久矣」一段為第一層，以超越常人甚遠的古聖人尚且「從師而問」，與「今之眾人」反「恥學於師」作對比，指出「聖益聖」、「愚益愚」的關鍵所在。「愛其子，擇師而教之」一段為第二層，以士大夫們擇師而教其子，而自身「則恥師焉」作對比，指出當世士大夫行為的矛盾，從而諷刺他們「小學而大遺」的愚昧。第三層作者借「巫、醫、樂師、百工之人」的「不恥相師」，與士大夫們對相師之人「羣聚而笑之」對比，批評當世士大夫及不上百工之師。這三重對比層次分明，以事實為根據，深刻有力地抨擊當世士大夫恥於從師的不良風氣。

本文句式多變，使文氣跌宕多姿，文章富有節奏感，有助增強說理的氣勢。感歎句如「聖人之所以為聖，愚人之所以為愚，皆出於此乎」是推斷語氣，「小學而大遺，吾未見其明也」是肯定語氣，「巫醫、樂師、百工之人，君子不齒，今其智乃反不能及，其可怪也歟」是驚詫語氣，各有特點。交錯句如「句讀之不知，惑之不解，或師焉，或不焉」，句式奇特，出人意表。頂真句如「古之學者必有師。師者，所以傳道、受業、解惑也」，「人非生而知之者，孰能無惑？惑而不從師，其為惑也終不解矣」，使文氣連貫，產生迴環往復之美。對仗如「生乎吾前，其聞道也，固先乎吾，吾從而師之；生乎吾後，其聞道也，亦先乎吾，吾從而師之」，「無貴無賤，無長無少，道之所存，師之所存」，「位卑則足羞，官盛則近諛」，使文章顯得工整勻稱，朗讀時更具節奏感，富有氣勢。反問句如「人非生而知之者，孰能無惑」，「夫庸知其年之先後生於吾乎」，用疑問方式表達肯定意思，使感情強烈，重點突出。韓愈善於運用不同的句式和語調，有效增強抒情和說理效果。

本文亦多引用古人的話以增強說服力。例如明引孔子「三人行，則必有我師」，暗引如「人非生而知之者」和「聖人無常師」，前一句出自《論語·述而》「吾非生而知之者」，後一句出自《論語·子張》「夫子焉不學，而亦何常師之有」。無論明引或暗引，都使文章內涵更豐富，更有說服力。

## 五、思考：

- 1 韓愈《師說》：「師者，所以傳道、受業、解惑也。」你同意韓愈對老師的要求嗎？
- 2 韓愈認為擇師的唯一標準是甚麼？韓愈為甚麼寫《師說》送給只有 17 歲的李蟠？

## 六、參考資料：

- 1 教育局建議篇章篇目（文言經典部分）第四學習階段

<https://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/key-stage4.html>

- 2 中國古詩文精讀網站 <https://www.classicalchineseliterature.org/>